# Comments Edwin

### Zoom gesprek

* KiDS-1000 papers in de introductie
* ~~KiDS-1000 in de titel~~
* Brouwer (2017) in de introductie
* Teveel credit aan McGaugh, te weinig aan EG en Brouwer (2017).
* ~~Hoeveel dwergstelsels zitten er in MICE (komt de Luminosity Function overeen met gemeten luminosity function?)~~
  + ~~In MICE, haloes are resolved down to a few times 3\*10^11 Msun.~~
* Plot spirals met log10(M) < 10
* ~~Wat zijn de conclusies?~~
  + ~~Met meer data hetzelfde resultaat wat betreft EG (en MOND).~~
  + ~~Het moeilijkste is het gas en stellaire massa. Heet gas, atomair waterstof.~~
  + ~~MICE doet het goed~~
* Ellipticals, spirals labels omgekeerd.

### E-mail

Mijn voornaamste punten zijn het volgende:

- Het paper is op dit moment heel erg technisch. Ik mis de verhaal lijnen richting de doelen- Het lijkt me het beste om eerst de conclusies te formuleren  en op te schrijven- om vervolgens de verhaallijn in het paper te duiden.

Laten we de conclusies eerst duiden:

- KiDS 1000 bevestigt met 5 x betere statistiek en met een wat andere projectie in RAR de noties , van Brouwer et at 2017.

- De betere statistiek laat verdere discriminatie in parameter space toe, mbt morphology- mass (Dwarfs)- moeten we nog verder uitwerken

        - E vs Spirals -

        - < 10\*9 M  vs the rest

- vergelijking met LCDM simulaties: Bahamas does not conform, MICE does but they were tuned to do so (not clear what it means that they conform)

- RAR a la Stacey extends to Mpc  scale- this is in itself amazing - What does it mean?

Discuss:

    - i)  EG- MOND at work?

    - ii) LCDM at work - with lots of

                - gas - see also snippets fro ETG from Lelli's paper- this matches at high g!

                - low mass satellites

- nog meer conclusies?

About  MICE - ik ken uiteraard het Fosalba werk voor Euclid!  
The MICE simulations are devised as a tool for analysing future surveys and predicting observationally the depth and many other properties of the survey. This is important for Euclid and helps to evaluate DES and KiDS. In order to be as realistic as possible the simulations start at z =1.4 and  " the resulting galaxy catalogue by construction matches observed luminosity functions, color distributions and clustering as a function of luminosity and color at low-z". The simulations use LCDM.

It's an interesting result that MICE matches to our lensing data fig 10 and 11, but as the MICE catalogue was tuned *a priori* to our local universe  this essentially says we are dealing with the same observed universe- In other words it is a compliment for the MICE simulations mimicking  the z<1.4 universe.  This should not be confused with  MICE confirms LCDM. Indeed the  original Gadget2  simulations starting at high z and letting it go without the "constructions a la MICE" did  make the starting point of LCDM (see the page in  my book!). This is not the case with MICE.   So, the comparison in fig 10 and 11 with MICE results are biased, and it would be very difficult to draw any conclusion from this, other than that MICE simulations were successfully tuned to  match to our Universe.

Heb je een citatie voor me? Ik heb dit artikel gevonden van Springel over GADGET:

https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2001NewA....6...79S/abstract

Of heb je het over de Millenium Simulation?

https://ui.adsabs.harvard.edu/abs/2008mgm..conf..309S/abstract